



Арбитражный суд Липецкой области
пл.Петра Великого, д.7, г.Липецк, 398019
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: info@lipetsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Липецк

Дело № А36-4383/2021

23 декабря 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 25 ноября 2021 года.
Решение в полном объеме изготовлено 23 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Канаевой А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Леликовой О.И., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Зельч Валерия Павловича (ОГРНИП 320482700043914, ИНН 482619676505)

к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Троя» (ОГРН 1164827067085, ИНН 4825119131, адрес: г.Липецк, пл.Коммунальная, д.9, офис 412)

о взыскании 889 560 руб.,

при участии в судебном заседании:
от истца – Шульгина И.С., доверенность от 18.02.2021,
от ответчика – представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Зельч Валерий Павлович обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания Троя» о взыскании 889 560 руб., в том числе 850 000 руб. основного долга и 39 560 руб. неустойки.

Определением арбитражного суда от 27.05.2021 исковое заявление принято к производству.

В ходе рассмотрения дела истец увеличил размер исковых требований в части требования о взыскании неустойки до 49 880 руб.

Размер исковых требований составляет 899 880 руб.

Ответчик в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещен о начавшемся по делу судебном процессе, уведомление приобщено к материалам

дела (л.д.29).

Кроме того, информация о времени и месте судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена арбитражным судом в сети «Интернет».

При таких обстоятельствах, на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть ходатайство в судебном заседании в отсутствие неявившегося лица.

В настоящем судебном заседании истец вновь истца заявил об увеличении размера исковых требований в части требования о взыскании неустойки до 54 825 руб., представив доказательства заблаговременного направления заявления об увеличении размера исковых требований в адрес ответчика.

Размер исковых требований составляет 904 825 руб.

Суд принимает увеличение размера исковых требований, так как в силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации это является правом истца.

Истец поддержал требования по основаниям, указанным в исковом заявлении и дополнительных пояснениях.

В судебном заседании на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв сроком на два дня на стадии прений.

Информация об объявлении перерыва размещена на официальном сайте суда в сети «Интернет», что является публичным извещением.

После перерыва в судебное заседание не явился ответчик, суд считает возможным продолжить рассмотрение дела в его отсутствие.

Арбитражный суд, выслушав истца, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, установил следующее.

Как видно из материалов дела, между индивидуальным предпринимателем Зельч Валерием Павловичем (подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Строительная компания Троя» (заказчик) подписан договор подряда № 46 от 07.10.2020 (далее – договор), согласно которому подрядчик принял на себя обязательство выполнить комплекс работ на объекте заказчика, а заказчик – принять работы и оплатить их на условиях, установленных договором.

Наименование, объем и перечень работ, составляющих предмет договора, изложены в спецификации (приложение №1 к настоящему договору) (пункт 2 договор).

В пункте 2.1 договора стороны согласовали, что стоимость подлежащих выполнению по договору работ указывается в спецификации к договору. Стороны вправе изменить цену договора путём подписания дополнительного соглашения в случае возрастания стоимости энергоресурсов, материалов и оборудования, выявления необходимости в выполнении дополнительных работ, и иных обстоятельств, которые невозможно предусмотреть в момент заключения договора и в иных случаях.

В соответствии с пунктами 2.4 договора оплата выполненных работ по договору производится на следующих условиях: полный платеж – 2 150 000 руб. производится на основании выставленного подрядчиком счёта в течение 10 (десяти) календарных дней с момента подписания акта о приемке выполненных работ.

Моментом исполнения заказчиком обязательства по оплате по договору является дата поступления на расчетный счет подрядчика в размере 100 (сто) процентов суммы стоимости работ (пункт 2.5 договора).

В силу пункта 2.7 договора обязательство заказчика по оплате считается исполненным в момент зачисления денежных средств на расчетный счет подрядчика или внесения денежных средств в кассу подрядчика.

В соответствии с пунктом 3.1 договора сроки выполнения работ и порядок их проведения определяются в приложениях, являющихся неотъемлемой частью договора.

Согласно пункту 4.3 договора по окончании работ подрядчик предоставляет заказчику акт о приемке выполненных работ и уведомляет о дате, времени и месте проведения осмотра и приемки выполненных работ. Если заказчик был надлежащим образом проинформирован о дате, времени и месте проведения осмотра и приемки выполненных работ, но при этом не явился на осмотр и приемку, выполненные работы считаются согласованными и принятыми без замечаний.

В соответствии с пунктом 4.4 договора заказчик в течение 5 (пяти) рабочих дней обязан подписать предоставленный акт о приемке выполненных работ, либо направить подрядчику письменный мотивированный отказ от приемки работ с указанием перечня недоделок и сроков их устранения. После устранения подрядчиком недоделок процедура приемки повторяется заново.

В случае, если в сроки, указанные в п.4.4 договора, заказчик не подписал и не передал подрядчику, подписанный акт о приемке выполненных работ, но при этом не заявил мотивированный отказ от принятия работ и подписания акта о приемке выполненных работ, работы по договору считаются выполненными в полном объеме, а результат работ – принятым. При этом подрядчик вправе подписать акт о приемке выполненных работ в одностороннем порядке (пункт 4.6 договора).

В силу пункта 4.7 договора датой выполнения работ по договору является дата предоставления акта о приемке выполненных работ.

В спецификации к договору стороны согласовали наименование работ, их объем и стоимость, а также место выполнения работ и срок их выполнения.

Истец выполнил работы по договору на сумму 2 150 000 руб.

Из материалов дела видно, что 28.12.2020 истец направил ответчику по электронной почте акт о приемке выполненных работ на сумму 2 150 000 руб. и счет на оплату № 104 от 28.12.2020.

02.02.2021 истец направил ответчику претензию от 25.01.2021, в которой указал на наличие задолженности и предложил оплатить её, приложив к ней акт о приемке выполненных работ и счет на оплату.

Платежным поручением № 200 от 15.03.2021 ответчик перечислил истцу денежные средства в сумме 1 300 000 руб.

Неоплата ответчиком стоимости выполненных работ в полном объеме послужила основанием для обращения истца в суд.

Проанализировав условия заключенного между сторонами договора, суд приходит к выводу, что по своей правовой природе он является договором строительного подряда, и взаимоотношения сторон должны регулироваться нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что истец выполнил работы по договору на сумму 2 150 000 руб.

Как следует из материалов дела, акт о приемке выполненных работ на указанную сумму ответчиком не подписан.

Пунктом 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

В пунктах 4.3, 4.4, 4.6 договора стороны предусмотрели, что по окончании работ подрядчик предоставляет заказчику акт о приемке выполненных работ.

Заказчик в течение 5 (пяти) рабочих дней обязан подписать предоставленный акт о приемке выполненных работ, либо направить подрядчику письменный мотивированный отказ от приемки работ с указанием перечня недоделок и сроков их устранения. В случае, если в установленный договором срок заказчик не подписал и не передал подрядчику подписанный акт о приемке выполненных работ, но при этом не заявил мотивированный отказ от принятия работ и подписания акта о приемке выполненных работ, работы по договору считаются выполненными в полном объеме, а результат работ – принятым. При этом подрядчик вправе подписать акт о приемке выполненных работ в одностороннем порядке.

Из материалов дела следует, что истец направил ответчику акт о приемке выполненных работ на сумму 2 150 000 руб. по адресу электронной почты, указанному в договоре: sktroya@yandex.ru.

Пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что если иное не установлено законом или договором и не следует из обычая или практики, установившейся во взаимоотношениях сторон, юридически значимое сообщение может быть направлено, в том числе посредством электронной почты, факсимильной и другой связи, осуществляться в иной форме, соответствующей характеру сообщения и отношений, информация о которых содержится в таком сообщении, когда можно достоверно установить, от кого исходило сообщение и кому оно адресовано (например, в форме размещения на сайте хозяйственного общества в сети «Интернет» информации для участников этого общества, в форме размещения на специальном стенде информации об общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и т.п.).

Согласно пункту 9.2 договора стороны соглашались, что для ведения переговоров по всем вопросам, касающимся договора, могут пользоваться одним из следующих способов: путем обмена информацией по телефону, посредством электронной связи (e-mail), смс сообщения, сообщениями по Viber/WhatsApp, либо почтовыми отправлениями. Указанные способы являются официальным подтверждением переговоров.

Сторона, направившая электронную копию документа, обязуется в день такого направления, осуществить отправку бумажного оригинала в адрес другой стороны. Несоблюдение данного условия не умаляет юридической силы электронного отправления (пункт 9.3 договора).

Таким образом, условия заключенного сторонами договора предусматривают возможность направления юридически значимых сообщений по электронной почте.

При таких обстоятельствах, с учетом пункта 4.4 договора ответчик должен был принять результат работ и подписать акт о приемке выполненных работ либо направить истцу мотивированный отказ от приемки работ в срок не позднее 12.01.2021.

Ответчик в указанный срок акт не подписал, письменный мотивированный отказ от приемки работ в адрес истца не направил, следовательно, в соответствии с пунктом 4.6 договора работы считаются принятыми ответчиком.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В ходе рассмотрения дела ответчик факт выполнения истцом работ по договору не оспорил.

Из материалов дела видно, что ответчик перечислил истцу в качестве оплаты по договору денежные средства в сумме 1 300 000 руб.

Таким образом, задолженность составляет 850 000 руб. (2 150 000 руб. – 1 300 000 руб.).

Доказательств оплаты стоимости выполненных работ в полном объеме ответчиком не представлено.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу частей 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно части 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку ответчик доказательств, подтверждающих оплату стоимости выполненных истцом работ в полном объеме, не представил, а также не представил доказательств, освобождающих его от исполнения принятого на себя обязательства, суд приходит к выводу, что требование истца о взыскании основного долга в сумме 850 000 руб. является законным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

Истец также просит взыскать с ответчика неустойку за период с 23.01.2021 по 04.10.2021 в размере 54 825 руб. (с учетом уточнения).

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием

имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредиторю в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В пункте 7.1 договора стороны предусмотрели, что в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения одной из сторон своих обязательств по своевременному исполнению договора, сторона обязана уплатить другой стороне неустойку (пеню) в размере 0,01% от стоимости работ по договору за каждый день просрочки.

Проанализировав расчет неустойки, произведенный истцом, суд не соглашается с ним, поскольку истцом при расчете неустойки не принято во внимание частичное исполнение ответчиком обязательства по оплате выполненных работ.

Как следует из правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2017 № 305-ЭС17-16436, начисление неустойки на общую сумму договора без учета надлежащего исполнения части обязательства противоречит принципу юридического равенства, предусмотренного пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку создает преимущественные условия кредиторю, которому причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за то, которое было выполнено надлежащим образом.

В связи с тем, что неустойка является способом обеспечения исполнения обязательств, недопустимо превращение ее в способ обогащения одной стороны договора за счет другой; обратное противоречило бы компенсационной функции неустойки. Следовательно, применение мер ответственности без учета исполнения ответчиком своих обязательств по договору противоречит статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, верным является следующий расчет неустойки:

- 2 150 000 руб. x 0,01% x 52 дня (с 23.01.2021 по 15.03.2021) = 11 180 руб.;

- 850 000 руб. (2 150 000 руб. - 1 300 000 руб.) x 0,01% x 203 дня (с 16.03.2021 по 04.10.2021) = 17 255 руб.

Общий размер неустойки за период с 23.01.2021 по 04.10.2021 составляет 28 435 руб. (11 180 руб. + 17 255 руб.).

Ответчик расчет неустойки не оспорил, контррасчет не представил, ходатайства о снижении неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не заявил.

В силу статей 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации риск последствий совершения или не совершения процессуальных действий, в том числе по представлению доказательств, лежит на стороне совершившей или не совершившей соответствующее процессуальное действие.

Таким образом, оценив по своему внутреннему убеждению каждое доказательство в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд признает требование о взыскании неустойки

за период с 23.01.2021 по 04.10.2021 законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению в сумме 28 435 руб.

В остальной части следует отказать.

Согласно части 1 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В силу статьи 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

При обращении в суд с иском истец уплатил государственную пошлину в размере 33 840 руб. (платежное поручение № 11 от 05.02.2021).

При цене иска 904 825 руб. размер государственной пошлины составляет 21 097 руб.

В связи с чем, истцу подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина в размере 12 743 руб. (33 840 руб. - 21 097 руб.).

Учитывая, что исковые требования удовлетворены в части, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в сумме 20 481 руб. 69 коп. (21 097 руб. x 878 435 руб. / 904 825 руб.).

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить в части.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Троя» (ОГРН 1164827067085, ИНН 4825119131, адрес: г.Липецк, пл.Коммунальная, д.9, офис 412) в пользу индивидуального предпринимателя Зельч Валерия Павловича (ОГРНИП 320482700043914, ИНН 482619676505) 878 435 руб., в том числе 850 000 руб. основного долга по договору подряда № 46 от 07.10.2020 и 28 435 руб. неустойки за период с 23.01.2021 по 04.10.2021, а также судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 20 481 руб. 69 коп.

В остальной части отказать.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Зельч Валерию Павловичу (ОГРНИП 320482700043914, ИНН 482619676505) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 12 743 руб.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок со дня принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.В.Канаева