



Арбитражный суд Липецкой области  
пл. Петра Великого д.7, г. Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)  
Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Липецк  
13 мая 2019 г.

Дело № А36-1558/2019

Резолютивная часть решения объявлена 20.04.2019.

Решение изготовлено в полном объеме 13.05.2019.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Крылова А.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Свищевой С.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «МФ Липецк» (ОГРН 1174827011996, ИНН 4824092335, 398027, г.Липецк, ул.Леонтия Кривенкова, д.23, пом.4)

к обществу с ограниченной ответственностью «СУ 1» (ОГРН 1184827003899, ИНН 4826135376, 398902, г.Липецк, ул.Ударников, д.37, корп.а, оф.3)

о взыскании 918 851 руб. 17 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: Саввина А.Ю.-представитель по доверенности,

от ответчика: представитель не явился,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «МФ Липецк» (истец) обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СУ 1» (ответчик) о взыскании 918 851 руб. 17 коп., в том числе долг в сумме 790 000 руб., проценты, начисленные по ст.395 ГК РФ в размере 22 201 руб. 17 коп. и договорную неустойку в размере 106 650 руб.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте его проведения.

Кроме того, информация о времени и месте судебного заседания в соответствии с частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации размещена арбитражным судом в сети «Интернет».

При таких обстоятельствах, на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным провести судебное заседание в отсутствие не явившихся лиц.

Истец поддержал заявленные требования в полном объеме.

Изучив материалы дела, судом установлено следующее.

10 сентября 2018 года между ответчиком (Заказчик) и истцом (Подрядчик) заключен Договор субподряда №7 (далее - Договор).

Согласно п. 1.1 Договора истец обязуется выполнить работы по устройству спортивного покрытия с разметкой на территории Липецкая область, п.Добринка, ул.Ленинская, д.3 МБОУ Лицей №1 из собственных материалов в сроки, предусмотренные Договором, а ответчик обязуется создать необходимые для выполнения работ условия, принять их результат и оплатить выполненную работу.

В силу п. 1.4 Договора дата начала работ – 10 сентября 2018 года, окончание – 14 сентября 2018 года.

Согласно п. 3.3 Договора оплата за выполнение работ производится после выполнения работ, 790 000 руб. оплачивается в течение 15 календарных дней после выполнения работ.

Истец полностью завершил выполнение работ в установленные Договором сроки- 11 сентября 2018 года.

Ответчик уклонился от приемки работ, в этой связи истец 11.01.2019 года направил в адрес ответчика письмо с приложением акта о приемке выполненных работ от 11.09.2018.

21 января 2019 года истец направил претензию с требованием погасить имеющуюся задолженность по Договору, полученную ответчиком 26.01.2019.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суд считает требование истца подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из правовой природы отношений, вытекающих из спорных договоров, к возникшему спору подлежат применению нормы главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре подряда.

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (п.1 ст. 702 ГК РФ).

Согласно ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда (ст.746 ГК РФ). При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

По правилу части 3.1. статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

При распределении бремени доказывания суду следует иметь в виду, что бремя доказывания стороной своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств с учетом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав. Недопустимо возлагать на сторону обязанность доказывания определенных обстоятельств в ситуации невозможности получения ею доказательств по каким-либо объективным причинам.

В этой связи сторона процесса вправе представить в подтверждение своих требований или возражений определенные доказательства, которые могут быть признаны судом минимально достаточными для подтверждения обстоятельств, на которые ссылается такая сторона, при отсутствии их опровержения другой стороной спора.

Согласно п.4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Ответчик не представил обоснованных возражений против приемки работ и подписания актов выполненных работ.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что в условиях состязательности процесса ответчик не представил надлежащих доказательств, подтверждающих исполнение своих обязательств по Договору, факт своевременной сдачи истцом работ и факт нарушения ответчиком условий договора суд признает доказанным.

На основании изложенного с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по оплате работ в сумме 790000 руб. 91 коп.

В силу ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная **законом** или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Истцом начислена неустойка на основании п.9.2 Договора в размере 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки за период с 26.09.2018 по 07.02.2019 в сумме 106650 руб.

Проверив расчет неустойки, суд находит его арифметически верным, основанным на условиях Договора поставки.

Ответчик возражений относительно период просрочки не заявил, обоснованного ходатайства о снижении размера неустойки согласно статье 333 ГК РФ суду не представил.

Принимая во внимание все обстоятельства настоящего дела, а также компенсационный характер неустойки, учитывая период просрочки, поведение ответчика, суд приходит к выводу о взыскании неустойки в заявленной сумме 106650 руб.

Истцом заявлено о взыскании процентов по ст.395 ГК РФ за период с 26.09.2018 по 07.02.2019 в сумме 22201 руб. 17 коп.

Согласно п. 42 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», если законом или соглашением сторон установлена неустойка за нарушение денежного обязательства, на которую распространяется правило абзаца первого **пункта 1 статьи 394** ГК РФ, то положения **пункта 1 статьи 395** ГК РФ не применяются. В этом случае взысканию подлежит неустойка, установленная законом или соглашением сторон, а не проценты, предусмотренные **статьей 395** ГК РФ (**пункт 4 статьи 395** ГК РФ).

В данном случае в п.9.2 Договора стороны согласовали неустойку в размере 0,1 % от суммы долга за каждый день просрочки.

На основании изложенного во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 22201 руб. 17 коп. следует отказать.

На основании ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований (97,6%) в сумме 20863 руб. 95 коп.

руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СУ 1» (ОГРН 1184827003899, ИНН 4826135376) в пользу общества с ограниченной ответственностью «МФ Липецк» (ОГРН 1174827011996, ИНН 4824092335) сумму 896650 руб., в том числе долг в сумме 790000 руб. и пени за период с 26.09.2018 по 07.02.2019 в сумме 106650 руб., судебные расходы на оплату государственной пошлины в сумме 20863 руб. 95 коп.

В остальной части иска отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Липецкой области в месячный срок после его принятия.

Судья

Крылов А.Г.