



Арбитражный суд Липецкой области  
Пл. Петра Великого, 7, г.Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Липецк  
30 марта 2022 г.

Дело № А36-11194/2021

Резолютивная часть решения объявлена 23 марта 2022 года  
Полный текст решения изготовлен 30 марта 2022 года

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Мещеряковой Я.Р., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Скулковой А.Э., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Комаричева Федора Викторовича (ОГРН 318482700025047, ИНН 482602677902; г.Липецк) к обществу с ограниченной ответственностью «СВ» (ОГРН 1174827001942, ИНН 4813027937; Липецкая обл., Липецкий р-н., с.Боринское, ул.Салтыкова-Щедрина, д.31А, оф.3) о взыскании 842 613, 80 руб., при участии в судебном заседании: от истца: представитель Хромин В.В., доверенность от 17.12.2021г., от ответчика: адвокат Григорьева Е.С., доверенность от 30.06.2021г.,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Комаричев Федор Викторович (далее – ИП Комаричев Ф.В., истец) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СВ» (далее – ООО «СВ», ответчик) о взыскании 842613,80 руб. неустойки, из них: 396606 руб. неустойки по договору №20 от 06.11.2019г. за период с 18.02.2020г. по 28.06.2021г., 115850,70 руб. неустойки по договору №21 от 08.11.2019г. за период с 18.02.2020г. по 28.06.2021г., 140551,60 руб. неустойки по договору №22 от 11.11.2019г. за период с 18.02.2020г. по 28.06.2021г. и 189605,50 руб. за период с 18.02.2020г. по 28.06.2021г., а так же судебных расходов по оплате госпошлины в размере 19852 руб.

Иск заявлен на основании статей 309, 310, 395, 486, 487, 513, 516, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В ходе судебного заседания представитель истца поддержал исковые требования.

Представитель ответчика возражал против размера заявленных требований и просил применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела и выслушав представителей истца и ответчика, суд установил следующее.

Как установлено судами при рассмотрении дела № А36-1207/2020, между истцом (изготовитель) и (заказчик) были заключены договоры:

1) договор №20 от 06.11.2019 на изготовление и поставку покупателю горки «Маяк» (далее - товар) по индивидуальному заказу; договор № 21 от 08.11.2019г. на изготовление и поставку покупателю пляжных раздевалок «Модульные» в количестве 3 штук (далее - товар) по индивидуальному заказу; договор № 22 от 11.11.2019г. на изготовление и поставку покупателю скамеек «Набережная со спинкой» в количестве 8 штук и скамеек «Набережная» в количестве 10 штук (далее - товар) по индивидуальному заказу; договор № 23 от 12.11.2019г. на изготовление и поставку навеса «Гайя» в количестве 5 штук (далее - товар) по индивидуальному заказу.

2) цена договора №21 от 08.11.2019 333000,00 руб., договора №22 от 11.11.2019 - 404000,00 руб. договора №23 от 12.11.2019 - 545000,00 руб. включает в себя изготовление, доставку и монтаж конструкции на ровном подготовленном месте с обозначением размера площадки (п. 2.1).

3) в соответствии с п. 2.2 договоров заказчик обязан осуществить полную оплату фактически поставленного товара в соответствии с графиком оплаты в срок до 31.12.2019г. включительно. Согласно п. 2.6. договоров после подписания акта приёма-передачи заказчик в соответствии с графиком платежей, но не позднее 31.12.2019г. должен внести оставшуюся оплату путем перечисления денежных средств на расчётный счёт изготовителя.

4) в силу условий п. 4.5. договоров, срок изготовления и монтажа товара составляет 30 рабочих дней с момента поступления предоплаты на расчетный счет изготовителя, следовательно, по договорам № 22 от 11.11.2019г. и № 23 от 12.11.2019г. поставка и монтаж товара осуществляется в срок до 31.12.2019г., по договорам № 20 от 06.11.2019г. и № 21 от 08.11.2019г. - в срок до 09.01.2020г.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ, истец обратился в суд с иском.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 30.12.2020г. по делу № А36-1207/2020, оставленным без изменения Постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021г. и Арбитражного суда Центрального округа от 08.07.2021г., с ответчика в пользу истца было взыскано 1804948,50 руб., в том числе по договору № 20 от 06.11.2019г. года долг в размере 798000 руб. и неустойка за период с 12.11.2019 г. по 17.02.2020 г. в сумме 50616 руб.; по договору № 21 от 08.11.2019 г. долг в размере 233100 руб. и неустойка за период с 14.11.2019 г. по 17.02.2020 г. в сумме 15484.50 руб.; по договору №22 от 11.11.2019 г. долг в размере 282800 руб. и неустойка за период с 15.11.2019 г. по 17.02.2020 г. в сумме 18705 руб.; по договору № 23 от 12.11.2019 г. долг в размере 381500 руб. и неустойка за период с 18.11.2019 г. по 17.02.2020 г. в сумме 24743 руб. Кроме того, в пользу истца были взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Как видно из материалов дела, решение суда по делу №А36-1207/2020 было исполнено ответчиком в ходе исполнительного производства 29.06.2021г. в сумме 1835997,50 руб., что подтверждается представленной выпиской с расчетного счета (л.д. 13).

В претензии от 16.11.2021г. истец просил ответчика выплатить неустойку за период с 18.02.2020г. по 28.06.2021г. в сумме 642613,80 руб. (л.д. 14-15). Указанная претензия была получена ответчиком 17.11.2021г.

Доказательств ответа на претензию или выплаты в добровольном порядке неустойки в деле не имеется.

Ссылаясь на нарушение ответчиком сроков оплаты выполненных работ, истец обратился в суд с иском.

Оценив представленные доказательства, суд считает, что требование истца обоснованно, подтверждается материалами дела и подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика (п. 1 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

В соответствии с положениями пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (ст. ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Факт нарушения сроков оплаты выполненных работ установлен судебными актами по делу № А36-1207/2020. Фактическое исполнение обязательства по оплате произведено только 29.06.2021г. Иных доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение обязательств по оплате или исполнения решения суда в иную дату, в ходе рассмотрения дела ответчиком не представлено

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании неустойки является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Согласно статьям 329, 330, 331 Гражданского кодекса Российской Федерации в обеспечение исполнения обязательств контрагенту вправе определить договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из положений пунктов 6.3 договоров между сторонами, в случае просрочки оплаты изготовитель вправе предъявить заказчику требование о выплате неустойки в размере 0,1% от стоимости неоплаченной партии товара за каждый день просрочки.

Судебными актами по делу № А36-1207/2020 с ответчика в пользу истца взыскана неустойка за период по 17.02.2020г. В настоящем иске истец просит взыскать неустойку за период с 18.02.2020г. по 28.06.2021г., то есть со дня следующего, после даты установленной в деле № А36-1207/2020, по день, предшествующей дате исполнения обязательства по оплате.

Представленный расчет произведен верно. Ответчиком не оспорен ни в части методики расчета, ни в части размера задолженности, на который производится расчет неустойки.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании гражданско-правовой ответственности является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В ходе рассмотрения дела представитель ответчика заявил ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, ссылаясь на несоразмерность заявленного размера ответственности последствиям нарушения обязательства.

Представитель истца возражал против удовлетворения названного ходатайства, полагая его необоснованным.

Рассмотрев ходатайство ответчика и снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд полагает его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу положений пункта 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и положений пункта 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016г. «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (п. 73 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016г. «О применении судами некоторых положений

Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Ответчик, заявляя ходатайство о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к требованию о взыскании неустойки, доказательств, свидетельствующих о наличии исключительных обстоятельств, повлиявших на сроки исполнения обязательств по оплате выполненных работ не представило. Кроме того, суд учитывает, длительность неисполнения ответчиком обязательств по договорам, поведение ООО «СВ» относительно принятых на себя обязательств, в том числе, что, несмотря на вступившее в законную силу решение суда исполнение обязательств было произведено только в ходе исполнительного производства.

При таких обстоятельствах ходатайство ответчика о снижении размера неустойки является необоснованным и не подлежит удовлетворению.

Таким образом, требование истца о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в заявленном размере 842613,80 руб.

По правилу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СВ» (ОГРН 1174827001942, ИНН 4813027937) в пользу индивидуального предпринимателя Комаричева Федора Викторовича (ОГРН 318482700025047, ИНН 482602677902) 842613,80 руб. неустойки, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 19852 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца с момента изготовления в полном объеме и в этот срок может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Липецкой области. Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационную инстанцию Арбитражного суда Центрального округа (г. Калуга) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Я.Р. Мещерякова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 21.12.2021 2:09:13

Кому выдана Мещерякова Яна Робертовна