



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

27 ноября 2018 года  
г. Калуга

Дело № А36-12484/2017

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего  
Судей

Радюгиной Е.А.  
Ермакова М.Н.  
Якимова А.А.

При участии в заседании:

от акционерного общества «Гостиница «Липецк» (398050, г. Липецк, ул. Ленина, д. 11, ОГРН 1024840833907, ИНН 4825005208) Соколова Д.В. – представителя (дов. от 21.12.2017 № 1, пост.)  
Сайгановой С.Г. – представителя (дов. от 29.06.2017 № 20/15, пост.)

от инспекции Федеральной налоговой службы по Правобережному району г. Липецка (398059, г. Липецк, ул. Октябрьская, д. 26, ОГРН 1044800221564, ИНН 4825040019) Кириличевой С.А. – представителя (дов. от 26.11.2018 № 02-09/11960, пост.)  
Азариной С.Ю. - представителя (дов. от 27.07.2018 № 02-09/07469, пост.)

Беляева Е.В. - представителя (дов. от 27.11.2018 № 02-09/11969)  
Гордеевой В.Н. - представителя (дов. от 26.11.2018 № 02-09/11961)

от общества с ограниченной ответственностью «Гостиница Астория» (398050, г. Липецк, ул. Ленина, д. 11, ОГРН 1084823001042, ИНН 4825055760) не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом

от общества с ограниченной ответственностью не явились, о месте и времени

ответственностью «Гостиничный слушания дела извещены Двор» (398050, г. Липецк, ул. надлежащим образом Ленина, д. 11, ОГРН 1084823001053, ИНН 4825055777)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Земсковой О.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Липецкой области, кассационную жалобу инспекции Федеральной налоговой службы по Правобережному району г. Липецка на решение Арбитражного суда Липецкой области от 07.02.2018 (судья Никонова Н.В.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2018 (судьи Михайлова Т.Л., Бумагин А.Н., Миронцева Н.Д.) по делу № А36-12484/2017,

### **У С Т А Н О В И Л:**

Акционерное общество «Гостиница «Липецк» (далее - АО «Гостиница «Липецк», общество, налогоплательщик) обратилось в арбитражный суд с заявлением к инспекции Федеральной налоговой службы по Правобережному району г. Липецка (далее - налоговый орган, инспекция) о признании незаконным решения от 30.06.2017 № 7.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 07.02.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2018 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе инспекция просит решение и постановление судов отменить, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, и отказать обществу в удовлетворении требований.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015, о чем составлен акт проверки от 23.03.2017 № 9/5 и принято решение от 30.06.2017 № 7, которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ, Кодекс) в виде взыскания штрафа в сумме 269 014 руб. за неполную уплату налога на добавленную стоимость; предусмотренной статьей 119 НК РФ, в виде штрафа в сумме 413 522 руб. за непредставление в установленный срок налоговых деклараций по налогу на добавленную стоимость (штрафные санкции применены с учетом наличия обстоятельств, смягчающих ответственность), а также ему предложено уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость в сумме 2 690 142 руб. и пени за его неуплату в сумме 471 635 руб.

Основанием для принятия решения послужили выводы инспекции о создании налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, и обществами с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Гостиница Астория» и «Гостиный двор», находящимися на системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, схемы дробления бизнеса по оказанию гостиничных услуг с целью получения необоснованной налоговой выгоды путем минимизации налогообложения и создания формального документооборота, свидетельствующего о ведении раздельной деятельности хозяйствующих субъектов. Вследствие включения в состав подлежащих налогообложению доходов общества от реализации услуг выручки, полученной за спорный период ООО «Гостиный двор» и ООО «Гостиница «Астория», за исключением возврата денежных сумм покупателям (клиентам) по неиспользованным кассовым чекам всех трех организаций, инспекцией сделан вывод об утрате налогоплательщиком в 4 квартале 2015 года права на применение упрощенной системы налогообложения вследствие превышения размера полученной им выручки установленного НК РФ ограничения, в связи с чем произведено доначисление налогов по общей системе налогообложения.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Липецкой области от 02.10.2017 № 161 апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор и удовлетворяя заявленные требования, суды полно и всесторонне исследовали доказательства, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений и дали им правильную оценку.

В соответствии со статьей 346.11 НК РФ упрощенная система налогообложения применяется организациями и индивидуальными предпринимателями наряду с иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. Переход к упрощенной системе налогообложения или возврат к иным режимам налогообложения осуществляется организациями и индивидуальными предпринимателями добровольно в порядке, предусмотренном настоящей главой.

В силу пункта 1 статьи 346.12 НК РФ налогоплательщиками признаются организации и индивидуальные предприниматели, перешедшие на упрощенную систему налогообложения и применяющие ее в порядке, установленном главой 26.2 Кодекса. Объектом налогообложения признаются: доходы либо доходы, уменьшенные на величину расходов (пункт 1 статьи 346.14 Кодекса). Порядок определения доходов и расходов в целях установления объекта налогообложения установлены нормами статей 346.15 и 346.16 Кодекса.

В случае, если объектом налогообложения являются доходы организации или индивидуального предпринимателя, налоговой базой

признается денежное выражение доходов организации или индивидуального предпринимателя (пункт 1 статьи 346.18 НК РФ).

Согласно пункту 4.1 статьи 346.13 (в редакции, действовавшей в спорный период) если по итогам налогового периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 346.15 и с подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 346.25 настоящего Кодекса, не превысили 60 млн. рублей и (или) в течение налогового периода не было допущено несоответствия требованиям, установленным пунктами 3 и 4 статьи 346.12 и пунктом 3 статьи 346.14 настоящего Кодекса, такой налогоплательщик вправе продолжать применение упрощенной системы налогообложения в следующем налоговом периоде.

На основании пункта 7 статьи 3 НК РФ судебная практика разрешения налоговых споров исходит из презумпции добросовестности налогоплательщиков и иных участников правоотношений в сфере экономики. В связи с этим предполагается, что действия налогоплательщика, имеющие своим результатом получение налоговой выгоды, экономически оправданны, а сведения, содержащиеся в налоговой декларации и бухгалтерской отчетности, - достоверны. Принимая во внимание, что судебный контроль не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой (при уплате налогов в большем размере) не может являться основанием для признания налоговой выгоды необоснованной, если соответствующая налоговая экономия получена в связи с осуществлением реальной хозяйственной деятельности.

Вместе с тем налоговый орган не лишен права приводить доказательства, указывающие на направленность действий налогоплательщика и взаимозависимых с ним лиц в обход установленных главой 26.2 НК РФ ограничений в применении упрощенной системы налогообложения как специального налогового режима, предназначенного для субъектов малого и среднего предпринимательства.

На налоговом органе в этом случае лежит бремя доказывания того, что имело место деление по существу единого хозяйствующего субъекта, чья деятельность в силу значительности своего объема фактически не отвечает (перестала отвечать) ограничениям, установленным пунктом 3 статьи 346.12, пунктом 4 статьи 346.13 НК РФ, связанным, в частности, с размером полученного дохода, численностью работников, стоимостью основных средств.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, АО «Гостиница «Липецк» зарегистрировано в качестве юридического лица 23.06.1993 по адресу регистрации г. Липецк, ул. Ленина, 11. Учредителем общества с 10.10.2002 является комитет по управлению муниципальным имуществом г. Липецка. Видами деятельности общества являются, в том числе: деятельность гостиниц и прочих мест для временного проживания; деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания;

деятельность ресторанов и кафе с полным ресторанным обслуживанием, кафетериев, ресторанов быстрого питания и самообслуживания; деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания, подача напитков; управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе; управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе; управление эксплуатацией нежилого фонда за вознаграждение или на договорной основе; деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений прочая; стирка и химическая чистка текстильных и меховых изделий и другие.

На балансе налогоплательщика с момента создания числится объект недвижимого имущества - здание гостиницы площадью 6 806,10 кв. метров и земельный участок площадью 3 758 кв. метров по адресу г. Липецк, ул. Ленина, 11. Часть указанного здания сдается в аренду различным юридическим лицам. А именно ООО «ЛипецкЦентрТур+», ИП Пешкову В.В., ООО «АБТ «Липецк», ООО «Такси «БЛЮЗ», ООО «Зеро», ООО «Гостиница «Астория», ООО «Гостиный двор».

ООО «Гостиница «Астория» и ООО «Гостиный двор» зарегистрированы в качестве юридических лиц и поставлены на учет в налоговом органе 25.01.2008 по адресу г. Липецк, ул. Ленина, 11. Вид деятельности, осуществляемый обоими организациями - оказание гостиничных услуг, применяемые налоговые режимы - упрощенная система налогообложения и единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности.

С указанными обществами с момента их создания налогоплательщиком были заключены договоры аренды помещений на условиях, аналогичных условиям договоров с другими арендаторами. Доказательств иного налоговым органом не представлено.

При оценке обоснованности налоговой выгоды судом могут учитываться такие обстоятельства, как: особенности корпоративной структуры (история создания взаимозависимых лиц, причины их реорганизации и др.), практика принятия управленческих решений внутри группы взаимозависимых лиц, использование общих трудовых и производственных ресурсов, особенности гражданско-правовых отношений внутри группы.

В данном случае налогоплательщик осуществлял свою хозяйственную деятельность в течение 15 лет до создания и государственной регистрации ООО «Гостиница «Астория» и ООО «Гостиный двор», предоставляя гостиничные услуги и сдавая нежилые помещения в аренду иным лицам, и применяя при этом упрощенную систему налогообложения, что не оспаривается налоговым органом. Эту же деятельность он продолжал осуществлять и после учреждения племянником директора акционерного общества - Месропяном Р.А. обществ «Гостиница «Астория» и «Гостиный двор» в 2008 году.

При этом сам по себе факт учреждения двух указанных организаций и нахождение их на системе налогообложения в виде единого налога на

вмененный доход не свидетельствует о подконтрольности их налогоплательщику, поскольку согласно положениям статей 23, 48, 49 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные общества являются самостоятельными субъектами предпринимательской деятельности и участниками гражданского оборота в силу их государственной регистрации в качестве юридических лиц; обладают самостоятельной правоспособностью, могут иметь обособленное имущество и отвечать им по своим обязательствам, а также от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Несмотря на взаимозависимость общества и его контрагентов – арендаторов помещений, каждый из контрагентов имел свой штат работников, клиентскую базу, а их деятельность осуществлялась раздельно.

При таком положении сам по себе факт взаимозависимости АО «Гостиница «Липецк», ООО «Гостиница «Астория» и ООО «Гостинный двор» не мог являться основанием для консолидации их доходов и, соответственно, не давал достаточных оснований для вывода об утрате права на применение упрощенной системы налогообложения налогоплательщиком, поскольку каждое общество осуществляет самостоятельную хозяйственную деятельность и несет свою часть налогового бремени, относящегося к этой деятельности.

В отношении деятельности налогоплательщика налоговым органом не установлено фактов ненадлежащего или несоответствующего действительному смыслу отражения хозяйственных операций в бухгалтерском или налоговом учете с целью получения необоснованной налоговой выгоды. Напротив, сделки совершенные между обществами полностью соответствуют своей природе и действующему законодательству, не носили формального характера, не являлись мнимыми либо притворными, имели деловые цели и были исполнены сторонами.

При таких обстоятельствах у суда имели правовые основания для удовлетворения заявленных обществом требований.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе сводятся к несогласию налогового органа с выводами судов первой и апелляционной инстанций, они ранее являлись предметом исследования и оценки, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции учитывая предусмотренные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции.

Нарушений при рассмотрении дела норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**П О С Т А Н О В И Л:**

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 07.02.2018 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2018 по делу № А36-12484/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу инспекции Федеральной налоговой службы по Правобережному району г. Липецка - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.А.Радюгина

Судьи

М.Н.Ермаков

А.А.Якимов