



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

30 января 2018г.
г.Калуга

Дело №А68-8376/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 24 января 2018г.
Постановление в полном объеме изготовлено 30 января 2018г.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи
судей

Николаевой Н.Н.
Бессоновой Е.В.
Смирнова В.И.

при участии:

от Правительства Тульской области (проспект Ленина, д.2, г.Тула, 300041) –
Гуленковой И.А. доверенность от 29.12.2017 №59;

от Общества с ограниченной ответственностью "Империя окон" (ОГРН
1064821011012, ИНН 4821018301, ул.А.Гайтеровой, д.42, г.Елец, Липецкая
область, 399770) – Герсонского А.С. доверенность от 20.06.2017 №1;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Правительства Тульской области на решение Арбитражного суда Тульской
области от 21.08.2017 (судья Андреева Е.В.) и постановление Двадцатого
арбитражного апелляционного суда от 17.10.2017 (судьи Грошев И.П., Сурков
Д.Л., Селивончик А.Г.) по делу №А68-8376/2015,

У С Т А Н О В И Л:

Правительство Тульской области (далее - Правительство) обратилось в
Арбитражный суд Тульской области с исковым заявлением к обществу с
ограниченной ответственностью "Империя окон" (далее - ООО "Империя окон",

Общество) о взыскании пени в размере 148 256 руб. 86 коп., штрафа в сумме 42 591 руб. 40 коп.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 08.12.2015 иски удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана неустойка и штраф в сумме 40 000 руб.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 решение суда первой инстанции отменено. С ответчика в пользу истца взыскана неустойка в сумме 43 882 руб. 73 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2016 **постановление** суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 решение Арбитражного суда Тульской области от 08.12.2015, **постановление** Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2016 и **постановление** Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2016 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела истец заявил ходатайство об отказе от исковых требований о взыскании штрафа, уменьшил размер пени до 131 648 руб. 20 коп. Уточнение исковых требований принято судом области в порядке **статьи 49** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), производство по делу в части требований о взыскании штрафа прекращено на основании **пункта 4 части 1 статьи 150** Кодекса.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 21.08.2017 иски удовлетворены частично, в пользу истца взыскана неустойка в сумме 118 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований судом отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2017 решение оставлено без изменения.

Не согласившись с выводами судов первой и апелляционной инстанции, правительство Тульской области обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление в части отказа в удовлетворении заявленных требований и принять по делу новый судебный акт о взыскании неустойки в сумме 131 648 руб. 20 коп.

В судебном заседании представитель Правительства поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме.

Представитель Общества возражал против доводов кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемые судебные акты отмене или изменению не подлежат.

Как следует из материалов дела, 27.11.2014 между истцом (государственный заказчик) и ответчиком (поставщик) заключен государственный контракт N 2014.345749 на поставку оконных блоков среди

субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - контракт), по условиям пункта 1.1 которого государственный заказчик поручает, а поставщик обязуется осуществить поставку оконных блоков (товар) в соответствии с техническим заданием (приложение N 1 к контракту, являющееся его неотъемлемой частью).

Ссылаясь на то, что в установленный пунктом 2.1 контракта срок (17.12.2014) товар поставщиком не поставлен, а также на обнаружение недостатков, государственный заказчик предъявил поставщику требование об уплате пени в сумме 148 256 руб. 86 коп. за период с 18.12.2014 по 15.06.2015 и штрафа в размере 42 591 руб. 40 коп., и в претензии от 23.06.2015 N 53-010-13/814 сообщил о необходимости уплаты указанных санкций за нарушение исполнения обязательства.

Письмом от 23.07.2015 ответчик отклонил претензию истца, сославшись на необоснованность изложенных в ней требований.

В связи с неуплатой в добровольном порядке ответчиком неустойки Правительство обратилось в суд.

Принимая решение и постановление, суды обоснованно исходили из следующего.

Согласно пункту 7.3 контракта в случае просрочки исполнения поставщиком своих обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик обязан уплатить государственному заказчику пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и определяется в порядке, установленном **постановлением** Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - постановление Правительства Российской Федерации N 1063).

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями **статей 309, 310, 330, 521** Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), **статьей 34** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), пунктами 6 - 8 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации N 1063 и исходя из пункта 7.3 контракта, установив факт просрочки ответчиком принятых по договору обязательств, пришел к выводу о наличии оснований для

применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки за период с 18.12.2014 по 15.06.2015.

При этом, по ходатайству ответчика размер подлежащей взысканию с ответчика неустойки - 131 648 руб. 20 коп, уменьшен судом до 44 000 руб. на основании [статьи 333](#) ГК РФ исходя из двукратной учетной ставки Банка России. Принимая во внимание произведенную ответчиком оплату пени по платежному поручению от 22.09.2016 N 666885 в сумме 43 882 руб. 73 коп., суд взыскал с ответчика неустойку в размере 118 руб., отказав в удовлетворении остальной части требований.

Не возражая против расчета полной суммы неустойки, на стадии кассационного обжалования истец полагает, что основания применения [статьи 333](#) ГК РФ в рассматриваемом деле не имелись.

Между тем, воспользовавшись предоставленными законом полномочиями, правильно применив положения [пункта 1 и 2 статьи 333](#) ГК РФ, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в [определении](#) от 21.12.2000 N 263-О, разъяснения, изложенные в [пункте 2](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 81), [пунктах 73, 75](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление Пленума N 7), рекомендации, данные в [пункте 2](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации", правовую позицию, изложенную в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 N 5467/14, правильно распределив бремя доказывания, на основании исследования доказательств и с установлением значимых для указанного вопроса обстоятельств - несоразмерности суммы неустойки последствиям нарушения обязательств, руководствуясь [статьей 71](#) АПК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о необходимости снижения ее размера.

В свою очередь, в соответствии с [пунктом 72](#) постановления Пленума №7 основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам [статьи 333](#) ГК РФ, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относятся нарушение требований [пункта 6 статьи 395](#) ГК РФ, когда сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства снижена ниже предела, установленного [пунктом 1 статьи 395](#) ГК РФ, или уменьшение неустойки в отсутствие заявления в случаях,

установленных [пунктом 1 статьи 333 ГК РФ](#) ([статья 387 ГПК РФ](#), [пункт 2 части 1 статьи 287 АПК РФ](#)).

Нарушений указанных норм закона судом кассационной инстанции не установлено (при снижении размера неустойки ниже пороговое значение снижения – проценты, исчисленные по ключевой ставке Банка России - [пункт 1 статьи 395 ГК РФ](#)) не превышен, уменьшение произведено по заявлению ответчика.

Иные доводы заявителя жалобы направлены на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции как в силу пункта 72 постановления Пленума №7, так и статьи 286 АПК РФ.

По изложенным основаниям кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, в силу части 4 статьи 288 АПК РФ являющихся безусловным основанием отмены судебных актов, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Тульской области от 21.08.2017 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2017 по делу №А68-8376/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н. Николаева

Судьи

Е.В. Бессонова

В.И. Смирнов