



Арбитражный суд Липецкой области  
пл. Петра Великого, д. 7, г. Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)  
Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Липецк

Дело № А36-7071/2017

10 октября 2017г.

Резолютивная часть решения объявлена 03.10.2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 10.10.2017 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Левченко Ю.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белоусовой О.Ю., рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

Общества с ограниченной ответственностью «МСО» (ОГРН 1044800159910, ИНН 4823024244, г. Липецк, ул. космонавтов, д. 39, корп. 5, офис 5)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Монолит48» (ОГРН 1154827016090, ИНН 4826108870, г. Липецк, ул. Скороходова, д. 21, офис 5)

о взыскании 4 193 644 руб. 27 коп., в том числе 4 109 456 руб. 70 коп. неосновательного обогащения, 84 187 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии в судебном заседании:

от истца: Герсонский А.С. – представитель, доверенность № 172 от 17.05.2017 г.,

от ответчика: представитель не явился,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «МСО» (далее – ООО «МСО», истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Монолит48» (далее – ООО «Монолит48», ответчик) о взыскании 4 193 644 руб. 27 коп., в том числе 4 109 456 руб. 70 коп. неосновательного обогащения, 84 187 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением от 22.06.2017 г. суд принял исковое заявление и возбудил производство по делу.

В судебном заседании 04.09.2017г. представитель истца ходатайствовал о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 36 000 руб. Руководствуясь статьями 49, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд принял к рассмотрению заявление о взыскании судебных расходов.

В настоящее судебное заседание не явился представитель ответчика. Факт надлежащего извещения указанного лица о дате и времени судебного заседания подтверждается имеющимся в деле уведомлением организации

почтовой связи о возвращении почтовой корреспонденции за истечением срока хранения. Кроме того, информация о месте и времени рассмотрения дела размещалась на официальном сайте Арбитражного суда Липецкой области и в информационных киосках, расположенных в здании суда. При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь статьями 123, 156 АПК РФ, рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика по имеющимся в деле документам.

В настоящем судебном заседании объявлялся перерыв для уточнения позиций сторон.

Выслушав мнение истца, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, с учетом их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности и взаимной связи, суд установил следующее.

16.03.2017г. истцом в пользу ответчика были перечислены денежные средства в общей сумме 4 109 456 руб. 70 коп., в том числе: 2 941 149 руб. 43 коп. – на основании платежных поручений №281 от 16.03.2017г., №280 от 16.03.2017г., № 277 от 16.03.2017г. с назначением платежа «Оплата по договору 18 от 09.01.2017г. за выполненные работы за январь 2017г.»; 993 077 руб. 27 коп. – на основании платежного поручения № 278 от 16.03.2017г. с назначением платежа «Оплата по договору 19 от 09.01.2017г. за выполненные работы за январь 2017г.»; 175 230 руб. 00 коп. – на основании платежного поручения № 279 от 16.03.2017г. с назначением платежа «Оплата по договору 20 от 09.01.2017г. за выполненные работы за январь 2017г.» (л.д. 10-17).

Ссылаясь на то, что указанные в платежных документах договоры не были заключены, денежные средства в сумме 4 109 456 руб. 70 коп. были перечислены ответчику при отсутствии договорных отношений, а также факта выполнения ответчиком работ в интересах истца, ООО «МСО» 11.05.2017г. направило в адрес ответчика претензию с требованием вернуть указанные денежные средства (л.д. 20-22).

Неудовлетворение данной претензии явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно пунктам 1 и 7 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Гражданские права и обязанности возникают, в том числе вследствие неосновательного обогащения.

В силу статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исходя из анализа вышеназванной нормы права, а также разъяснений, содержащихся в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», следует, что неосновательное обогащение должно соответствовать трем обязательным признакам: должно иметь место приобретение или сбережение имущества; данное приобретение должно быть произведено за счет другого лица и приобретение не основано ни на законе, ни на сделке (договоре), т.е. происходить неосновательно.

Следовательно, предъявив требование о взыскании неосновательного обогащения, истец должен доказать то, что за его счет со стороны ответчика имеет место приобретение или сбережение денежных средств без должного на то правового основания. Кроме того, доказыванию со стороны истца подлежит и размер неосновательного обогащения.

Под приобретением, при этом, понимается ситуация, в которой уменьшение имущества истца влечет увеличение имущества ответчика. В то время как сбережение имеет место тогда, когда ответчик сохраняет имущество, которое должен был израсходовать, благодаря тому, что вместо него расходы понес истец.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

В соответствии с нормами гражданского законодательства обязательственные правоотношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, основываются на принципах возмездности и эквивалентности обмениваемых материальных объектов и недопустимости неосновательного обогащения.

Как было отмечено ранее, факт перечисления истцом ответчику спорных денежных средств в заявленной сумме подтверждается представленным в материалы дела платежными поручениями, а также выписками по счету.

В качестве основания платежа в названных платежных поручениях указано: «Оплата по договору 18 от 09.01.2017г. за выполненные работы за январь 2017г.», «Оплата по договору 19 от 09.01.2017г. за выполненные работы за январь 2017г.», «Оплата по договору 20 от 09.01.2017г. за выполненные работы за январь 2017г.».

Однако согласно утверждению истца указанные в платежных поручениях договоры не были заключены, какие-либо работы ответчиком не выполнялись.

Согласно статье 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу части 2 статьи 10 АПК РФ доказательства, которые не были предметом исследования в судебном заседании, не могут быть положены арбитражным судом в основу принимаемого судебного акта.

На основании части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик в каких-либо доказательствах заключения спорных договоров либо фактического выполнения работ, а также наличия иных хозяйственных взаимоотношений между сторонами в материалы дела не представил.

При этом суд учитывает, что бремя доказывания указанных обстоятельств (наличие какого-либо правового основания для перечисления денежных средств) возлагается на ответчика, исходя из объективной невозможности доказывания истцом факта отсутствия правоотношений между сторонами (указанная правовая позиция содержится в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 года № ВАС-11524/12 по делу № А51-15943/2011).

Доказательства, свидетельствующие о наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ, в материалы дела ответчиком не представлены и судом в ходе рассмотрения спора не установлены.

При указанных обстоятельствах арбитражный суд полагает, что требование истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в сумме 4 109 456 руб. 70 коп. является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика 84 187 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.03.2017г. по 01.06.2017 г.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ (в редакции, действующей с 01.08.2016г.) в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из правовой позиции, выраженной в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами

некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Как указано в пункте 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. В частности, таким моментом следует считать представление приобретателю банком выписки о проведенных по счету операциях или иной информации о движении средств по счету в порядке, предусмотренном банковскими правилами и договором банковского счета.

Учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих, что у ответчика имелись основания к получению денежных средств от истца, ответчик должен был узнать о неосновательности приобретенного в момент получения денежных средств. Доказательств иного ответчиком не представлено.

Проверив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд признает его арифметически правильным, обоснованным, соответствующим части 1 статьи 395 ГК РФ. Кроме того, представленный истцом расчет ответчиком не оспорен, контррасчет не представлен.

С учетом изложенного суд признает требование истца о взыскании с ответчика 84 187 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.03.2017г. по 01.06.2017 г. обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Частью 1 статьи 112 АПК РФ предусмотрено, что вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В силу статьи 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Арбитражный суд при принятии искового заявления и возбуждении производства по делу удовлетворил ходатайство истца о зачете государственной пошлины в сумме 43 968 руб., уплаченной на основании платежного поручения № 504 от 15.05.2017г. (л.д. 8).

Указанная государственная пошлина соответствует подпункту 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, и с учетом итогов рассмотрения спора подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Кроме того, истец просил взыскать судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 36 000 руб.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Из материалов дела усматривается, что между ООО Юридическая компания «Соколов и партнеры» и истцом был подписан договор оказания юридических услуг № 11/0517 от 11.05.2017г., предметом которого является оказание юридической помощи по представительству интересов истца в Арбитражном суде Липецкой области по спору с ООО «Мнолит48» о взыскании неосновательного обогащения.

Услуги, оказанные по договору от 11.05.2017г., выразившиеся в изучении документов по делу и подготовке искового заявления, представлении интересов истца в судебных заседаниях 19.07.2017г., 10.08.2017г., 04.09.2017г., приняты истцом на основании акта № 11/0517 от 26.09.2017г. и оплачены в общей сумме 36000 руб., что подтверждается платежными поручениями № 492 от 15.05.2017г., № 869 от 21.08.2017г., №668 от 30.06.2017г., №804 от 04.08.2017г.

Материалами дела подтверждается совершение представителем истца указанных юридически значимых действий.

Согласно пункту 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законодателем не установлены. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом, в том числе, обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства.

Факты оказания соответствующих услуг истцу и несения последним расходов установлены судом, ответчиком не опровергнуты.

Разрешая вопрос о разумности суммы понесенных расходов с точки зрения необходимости их несения, суд пришел к выводу о следующем.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004г. №454-О указано, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем

самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Поэтому часть 2 статьи 110 АПК РФ предусматривает обязанность суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя, поскольку реализация названного права судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Как следует из положений пункта 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При этом разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016г. «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

При оценке размера подлежащих взысканию расходов суд полагает необходимым учесть, что рассматриваемое дело не может быть отнесено к числу сложных дел, ответчиком не заявлено каких-либо возражений относительно фактических обстоятельств дела и правовых оснований иска, отложение судебного разбирательства 10.08.2017г. было связано с отсутствием сведений о надлежащим извещении ответчика о дате и времени судебного разбирательства, отложение судебного разбирательства 04.09.2017г. было вызвано исключительно необходимостью представления

истцом дополнительных доказательств в обоснование заявления о взыскании судебных расходов.

С учетом изложенного, оценив представленные истцом доказательства понесенных им расходов по правилам статьи 71 АПК РФ, учитывая рассматриваемую категорию спора, объем работы, выполненной представителем, характер спора и его специфику, содержание правовой аргументации сторон, сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг представителей, суд приходит к выводу о чрезмерности заявленной ко взысканию суммы расходов в размере 36 000 руб. и считает соотносимым с объемом защищаемого права, характером заявленного спора, степенью сложности дела и объемом проделанной представителем работы размер судебных расходов в сумме 18 000 руб., в том числе: 6000 руб. – за подготовку искового заявления 12000 руб. – за представление интересов истца в судебных заседаниях 19.07.2017г., 10.08.2017г., 04.09.2017г. (по 4 000 руб. за судебное заседание).

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Монолит48» (ОГРН 1154827016090, ИНН 4826108870, г. Липецк, ул. Скороходова, д. 21, офис 5) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «МСО» (ОГРН 1044800159910, ИНН 4823024244, г. Липецк, ул. космонавтов, д. 39, корп. 5, офис 5) 4 193 644 руб. 27 коп., в том числе 4 109 456 руб. 70 коп. неосновательного обогащения, 84 187 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.03.2017г. по 01.06.2017 г., а также 61 968 руб. судебных расходов, в том числе: 43 968 руб. – по уплате государственной пошлины, 18 000 руб. судебных издержек.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца с момента изготовления в полном объеме и в этот срок может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Ю.М.Левченко