



Арбитражный суд Липецкой области  
Пл. Петра Великого, 7, г.Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Липецк  
09 апреля 2018 г.

Дело № А36-13703/2017

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2018 г.  
Полный текст решения изготовлен 09 апреля 2018 г.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Мещеряковой Я.Р., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Корольковой Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «БитиЭль» (Белгородская область, Чернянский район, пос. Чернянка, ул. Степана Разина, 1Б; почтовый адрес: г. Белгород, ул. Щорса, д. 8, ОЦАК; ОГРН 1143114000160, ИНН 3119008612) к индивидуальному предпринимателю Нижегородову Михаилу Валентиновичу (г.Липецк, ОГРНИП 304482236401385, ИНН 482400262101)

о взыскании 508898 руб.,  
при участии в судебном заседании:  
от истца: представители не явились,  
от ответчика: представитель Герсонский А.С., доверенность от 28.12.2017г.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «БитиЭль» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с исковым заявлением о взыскании с индивидуального предпринимателя Нижегородова Михаила Валентиновича (далее – ответчик) 508898 руб. основного долга, а также 13178 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Иск заявлен на основании статей 309, 310, 711, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебное заседание не явились извещенные надлежащим образом представители истца и ответчика. Факт надлежащего извещения подтверждается имеющимися в деле документами. Кроме того, информация о рассмотрении дела также размещалась на официальном сайте Арбитражного суда Липецкой области в сети Интернет и информационном портале, расположенном в здании суда. При таких обстоятельствах, суд проводит судебное заседание без участия представителей сторон (ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

От истца дополнительных документов по существу спора, в том числе истребованных судом, не поступило.

В ходе рассмотрения дела ответчик возражал против иска, ссылаясь на то, что в спорный период услуги по перевозке грузов истцом не оказывались. Кроме того, истцом заявлено о пропуске срока исковой давности.

Процессуальных оснований для отложения рассмотрения дела не имеется.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Как утверждает истец в 2015 году истцом ответчику были оказаны услуги транспортные услуги по перевозке грузов, что подтверждается счетами-фактурами (универсальными передаточными документами):

от 20.07.2015г.: № 1000 на сумму 30000 руб., № 1001 на сумму 28000 руб., № 1009 на сумму 55000 руб., № 1010 на сумму 29000 руб.,

от 09.12.2015г.: № 1601 на сумму 20000 руб., № 1603 на сумму 30000 руб.,

от 10.12.2015г.: № 1646 на сумму 38000 руб., № 1645 на сумму 24000 руб., № 1643 на сумму 11000 руб., № 1651 на сумму 28000 руб., № 1650 на сумму 13000 руб., № 1644 на сумму 38000 руб., № 1636 на сумму 34000 руб., № 1637 на сумму 35000 руб., № 1638 на сумму 14000 руб., № 1665 на сумму 12000 руб., № 1653 на сумму 12000 руб., № 1658 на сумму 12000 руб., № 1659 на сумму 14000 руб., № 1647 на сумму 15000 руб., № 1649 на сумму 9500 руб., № 1669 на сумму 45000 руб., № 1670 на сумму 14000 руб., № 1666 на сумму 25000 руб., № 1652 на сумму 24000 руб., № 1654 на сумму 25000 руб., № 1655 на сумму 20000 руб., № 1656 на сумму 22000 руб., № 1657 на сумму 17000 руб., № 1661 на сумму 12000 руб. (л.д. 6-35).

В претензии, направленной ответчику 09.08.2017г. истец просил произвести оплату задолженности за транспортные услуги по перевозке грузов в сумме 508898 руб.

Доказательств ответа на претензию или оплаты долга в деле не имеется.

Ссылаясь на то, что ответчиком не оплачены оказанные истцом услуги по перевозке грузов, последний обратился в суд с иском.

Оценив представленные доказательства, суд считает, что требования истца не обоснованы, не подтверждаются материалами дела и не подлежат удовлетворению.

Как видно из материалов дела, несмотря на неоднократные предложения суда представить договор на перевозку грузов (оказания транспортных услуг) истцом данные документы представлены не были. При таких обстоятельствах суд полагает возможным оценивать заявленные требования в рамках положений договора перевозки и транспортной экспедиции.

Согласно пункту 1 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

В соответствии с пунктом 2 статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

За перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами (п. 1 ст. 790 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае документов, свидетельствующих о заключении договора перевозки груза, истцом не представлено, что не позволяет сделать вывод о заключенности

(незаключенности) указанного договора и достижении сторонами соглашения по всем его существенным условиям.

В силу пункта 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

В качестве дополнительных услуг договором транспортной экспедиции может быть предусмотрено осуществление таких необходимых для доставки груза операций, как получение требующихся для экспорта или импорта документов, выполнение таможенных и иных формальностей, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, уплата пошлин, сборов и других расходов, возлагаемых на клиента, хранение груза, его получение в пункте назначения, а также выполнение иных операций и услуг, предусмотренных договором.

Кроме того, в силу положений статьи 2 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности» установлено, что правила транспортно-экспедиционной деятельности утверждаются Правительством Российской Федерации и ими определяются: перечень экспедиторских документов (документов, подтверждающих заключение договора транспортной экспедиции); требования к качеству экспедиционных услуг; порядок оказания экспедиционных услуг.

Как следует из пункта 5 Правил транспортно-экспедиционной деятельности, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.09.2006г. № 554, экспедиторскими документами являются:

поручение экспедитору (определяет перечень и условия оказания экспедитором клиенту транспортно-экспедиционных услуг в рамках договора транспортной экспедиции);

экспедиторская расписка (подтверждает факт получения экспедитором для перевозки груза от клиента либо от указанного им грузоотправителя);

складская расписка (подтверждает факт принятия экспедитором у клиента груза на складское хранение).

Названные документы истцом в ходе рассмотрения дела также не представлены.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона (ст. ст. 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В ходе рассмотрения дела истцом не представлено доказательств заключения сторонами договора перевозки грузов или транспортной экспедиции. Представленные универсальные передаточные документы в данном случае не позволяют определить согласование сторонами существенных условий договора. При этом суд учитывает, что представленные истцом документы, также позволяют оформить данные о транспортировке груза с указанием транспортной накладной, поручения экспедитору, складской расписке.

Иных документов, объективно подтверждающих факт оказания транспортных услуг истцом в ходе рассмотрения дела не представлено.

Кроме того, суд учитывает утверждение истца о том, что им были оказаны услуги по перевозке груза.

Согласно положениями статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозке груза, устанавливается один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами (п.3).

В силу положений статьи 13 Федерального закона «О транспортно-экспедиционной деятельности» для требований, вытекающих из договора транспортной экспедиции, срок исковой давности составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня возникновения права на предъявление иска.

Из материалов дела усматривается, что датами оказания услуг являются июнь, октябрь, ноябрь 2015г., при этом универсальные передаточные документы оформлены 20.07.2015г., 09.12.2015г. и 10.12.2015г.

Таким образом, с учетом положений статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации по состоянию на 01.01.2016г. истец достоверно должен был знать об отсутствии оплаты за оказанные услуги. Доказательств установления иной даты исполнения ответчиком обязательств по оплате в деле не имеется.

Исковое заявление поступило в суд 30.10.2017г. и было направлено истцом 25.10.2017г., что подтверждается почтовым штемпелем на конверте.

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При таких обстоятельствах истцом пропущен срок исковой давности по требованиям об оплате транспортных услуг, а значит исковые требования удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Поскольку в

удовлетворении иска отказано, то оснований для возмещения расходов по оплате государственной пошлины за счет ответчика не имеется.

Руководствуясь статьями 167-171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ :

В удовлетворении иска отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца с момента изготовления в полном объеме и в этот срок может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Липецкой области. Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационную инстанцию Арбитражного суда Центрального округа (г. Калуга) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

Я.Р. Мещерякова