



Арбитражный суд Липецкой области  
пл. Петра Великого д.7, г. Липецк, 398019  
<http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: [info@lipetsk.arbitr.ru](mailto:info@lipetsk.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Дело № А36-13639/2017

17 декабря 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 декабря 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 17 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Липецкой области в составе судьи Дегоевой О.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Наливайченко М.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Рогатнева Константина Николаевича (ОГРНИП 309482615500110, ИНН 482612297402)

к Межрайонной инспекции ФНС России № 6 по Липецкой области

о признании незаконными действий, выраженных в необоснованном начислении пени в размере 4553,35 руб. и последующем применении мер их принудительного взыскания,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Липецке Липецкой области (398050, г.Липецк, пл. Соборная, д.3)

при участии в заседании представителей:

от заявителя: Алейниковой Е.Г. – доверенность от 10.01.2018 № 2, Герсонского А.С. – доверенность от 10.01.2018 № 1,

от МИФНС: Кундус Н.Н. – доверенность от 12.10.2018 № 05-25/125,

от УПФР: не явились,

## УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Рогатнев Константин Николаевич (далее – заявитель, ИП) обратился в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к МИФНС России № 6 по Липецкой области (далее – заинтересованное лицо, Инспекция) о признании незаконными действий должностных лиц Инспекции, выраженных необоснованном начислении пени в размере 4553,35 руб. и последующем применении мер их принудительного взыскания.

Налоговый орган письменным отзывом возразил против удовлетворения требований, ссылаясь на законность совершенных действий, а также необходимостью обращения заявителя в УПФР в г.Липецке Липецкой области с заявлением о возврате излишне взысканной суммы страховых взносов.

Определением от 22.11.2017 суд в порядке ст.51 АПК РФ привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - УПФР в г.Липецке Липецкой области.

Определением от 18.01.2018 арбитражный суд приостановил производство по настоящему делу до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Липецкой области по делу № А36-14633/2017.

Определением от 26.11.2018 производство по делу возобновлено.

В обоснование заявленных требований ИП Рогатнев К.Н. указывает на то, что спорная сумма пени в размере 4553,35 руб. начислена на задолженность, решение о взыскании которой решением суда от 13.06.2018 по делу № А36-14633/2017 признано незаконным. Следовательно, начисление указанной суммы пени и последующее применение мер их принудительного взыскания также являются незаконными.

Налоговый орган письменным отзывом возразил против удовлетворения требований, ссылаясь на возврат спорных сумм на расчетный счет заявителя 05.02.2018 по платежному поручению от 05.02.2018 № 806786. Данное обстоятельство подтвердило также УПФР в г.Липецке (пояснения от 20.11.2018, л.д. 137-138).

В настоящее судебное заседание 3-е лицо не явилось, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом. В связи с чем суд рассматривает спор в отсутствие УПФР в г.Липецке по имеющимся в деле доказательствам в порядке ст. 156 АПК РФ.

Выслушав участников процесса по существу спора, изучив материалы дела, суд установил следующее.

В связи со вступлением с 01 января 2017 года в силу Федерального закона от 03.07.2016 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации к признанию утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» функции по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование перешли к налоговым органам.

Пунктом 2 статьи 4 данного Федерального закона предусмотрено, что взыскание недоимки по страховым взносам, соответствующих пеней и штрафов в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации, образовавшихся на 1 января 2017 года, осуществляется налоговыми органами в порядке и сроки, установленные НК РФ, начиная с меры по взысканию, следующей за мерой, примененной органами Пенсионного фонда Российской Федерации и органами Фонда социального страхования Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 13.06.2018 по делу № А36-14633/2017 установлены следующие обстоятельства:

- Инспекцией ФНС России № 6 по Липецкой области в отсутствие правовых оснований принято решение от 25.04.2017 № 8210 о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (114658 руб. страховых взносов и 13 193,45 руб. пени) за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в (плательщика сбора,

плательщика страховых взносов, налогового агента, банка) в банках, а также электронных денежных средств связи с неисполнением обязанности уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов на основании отозванного требования от 09.01.2017 № 058S01170653273.

- 26.04.2017 с расчетного счета ИП Рогатнева К.Н. неправомерно на основании решения Инспекции от 25.04.2017 № 8210 были списаны денежные средства в сумме 13 193,45 руб. по инкассовому поручению от 25.04.2017 № 530, 87 001 руб. по платежному ордеру № 529 и 27 657 руб. по платежному ордеру № 529, а всего 127 851,45 руб.

Указанное решение суда от 13.06.2018 по делу № А36-14633/2017 сторонами не обжаловалось и вступило в законную силу 15.07.2018.

Поскольку спорная сумма пени в размере 4553,35 руб. начислена на задолженность, решение о взыскании которой признано судом неправомерным, требования заявителя по данному делу подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными. Согласно пункту 3 части 5 этой же статьи в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должны содержаться указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части. Упомянутые нормы в случае установления факта незаконного бездействия, нарушающего законные интересы заявителя, предусматривают право суда определить конкретный вариант поведения органа или должностного лица, предписать ему совершение конкретных действий.

Принимая во внимание тот факт, что в ходе рассмотрения спора Инспекцией 05.02.2018 возвращены ИП спорные суммы пеней, что подтверждается материалами дела и не оспаривается налогоплательщиком, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для обязания Инспекции совершать действия по их возврату.

При обращении в суд с настоящим заявлением ИП была оплачена государственная пошлина в размере 3000 рублей (платежное поручение от 23.10.2017 № 35).

Между тем, в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при оспаривании ненормативных правовых актов, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц государственная пошлина уплачивается в размере 300 рублей для физических лиц.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина в большем размере, чем это предусмотрено законом, подлежит возврату.

При указанных обстоятельствах, по результатам рассмотрения настоящего спора в соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по уплате 300 руб. госпошлины подлежат возмещению налоговым органом, излишне оплаченная государственная пошлина в размере 2700 руб. подлежит возврату ИП Рогатневу К.Н. из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 104, 110, 112, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными действия Межрайонной инспекции ФНС России № 6 по Липецкой области, выразившиеся в необоснованном начислении пени в размере 4553,35 руб. и последующем применении мер их принудительного взыскания.

Взыскать с Межрайонной инспекции ФНС России № 6 по Липецкой области в пользу индивидуального предпринимателя Рогатнева Константина Николаевича (ОГРНИП 309482615500110, ИНН 482612297402) 300 руб. судебных расходов на оплату госпошлины.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Рогатневу Константину Николаевичу (ОГРНИП 309482615500110, ИНН 482612297402) из федерального бюджета 2700 руб. госпошлины, перечисленной по платежному поручению от 23.10.2017 № 35.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Воронеж) через Арбитражный суд Липецкой области.

Судья

О.А. Дегоева